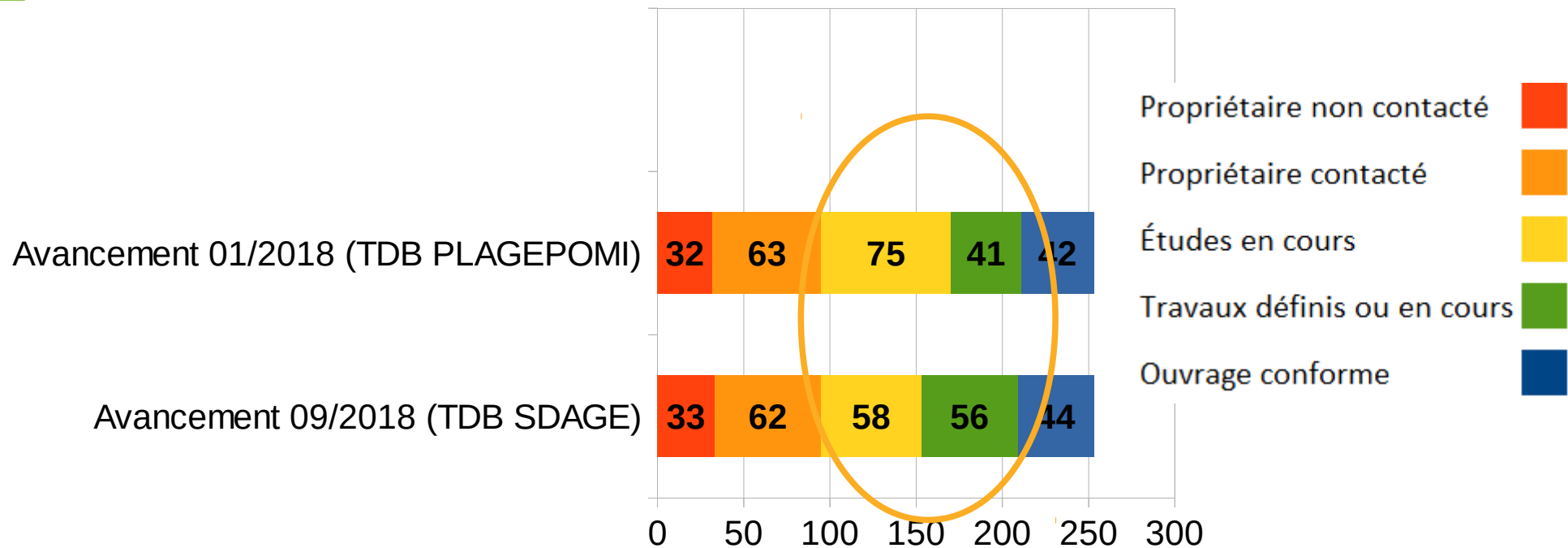


3 – Suivi des indicateurs du tableau de bord

Nom de l'indicateur	Orientati on	Identifia nt	Fréquence mise à jour	Mise à jour janvier 2019
Nombre d'ouvrages traités pour restaurer la continuité écologique	1	Ind1.1	annuelle	mise à jour
Linéaire de cours d'eau en ZAP/ZALT franchissable à la montaison	1	Ind1.2	Mi-parcours et bilan final	mise à jour
Indicateur de franchissabilité à la dévalaison	1	Ind1.3	Mi-parcours et bilan final	reporté
Taux d'échappement des lagunes : Résultats de la modélisation une fois étendue à toutes les lagunes	1	Ind1.4	à définir ultérieurement	Fin 2019 : mi-parcours
Nombre de captures : Construire le ou les indicateurs en hiérarchisant les enjeux	2	Ind2	Exploitation mi-parcours et bilan final	Fin 2019 : mi-parcours
Nombre de stations de suivi opérationnelles	3	Ind3.1	annuelle	mise à jour
Taux de renseignement de l'observatoire des populations	3	Ind3.2	annuelle	mise à jour
Etat des populations	3	Ind3.3	Mi-parcours et bilan final	Fin 2019 : mi-parcours
Niveau d'avancement de chaque action	4	Ind4.1	annuelle	mise à jour
alerte sur les actions prioritaires (A), les questions clé et les objectifs opérationnels sur lesquels aucune action n'est engagée	4	Ind4.2	annuelle	mise à jour
Publics touchés par des actions de sensibilisation	5	Ind5.1	annuelle	mise à jour
TERRITOIRES A ENJEUX MAIS ORPHELINS de gestion concertée d'eau	5	Ind5.2	Mi-parcours et bilan final	Fin 2019 : mi-parcours
moyens financiers consacrés à la mise en œuvre du PLAGEPOMI	5	Ind5.3	annuelle	mise à jour

1.1 – Nombre d'ouvrages traités pour restaurer la continuité écologique



RÉSULTATS :

Fin 2017,

L'avancement des actions se poursuit selon la dynamique initiée au précédent cycle.

Septembre 2018,

A N+1, les évolutions sont peu perceptibles : les actions engagées se concrétisent et passent du stade des études à celui des travaux. Mais les ouvrages les moins engagés ne progressent pas

Identifier ces ouvrages et faire aboutir les actions

1.2 – Linéaire rendu accessible à la montaison

Indicateur
Degré d'accès

0 – c
1 – tr
2 – b
3 – t

Anguille 2010

linéaires de bonne continuité (km) :

Rhône :	100,4
Gardon :	52,6
Durance :	17,2
Cèze :	0
Ardèche :	0
Orb :	12
Hérault :	14,7
Argens :	36,7

AGENCE FRANÇAISE
POUR LA BIODIVERSITÉ

ÉTABLISSEMENT PUBLIC DE L'ÉTAT

Indicate
Degré d'accès

— 0 – c
— 1 – tr
— 2 – b
— 3 – t

Anguille 2015

linéaires de bonne continuité (km) :

Rhône :	100,4
Gardon :	52,6
Durance :	17,2
Cèze :	0
Ardèche :	0
Orb :	12
Hérault :	37,7 + 23
Argens :	36,7

AGENCE FRANÇAISE
POUR LA BIODIVERSITÉ

ÉTABLISSEMENT PUBLIC DE L'ÉTAT

Indicate
Degré d'accès

— 0 – c
— 1 – tr
— 2 – b
— 3 – t

Anguille 2018

linéaires de bonne continuité (km) :

Rhône : 159,7 + 59,3

Gardon : 56 + 3,4

Durance : 17,2

Cèze : 6,3 + 6,3

Ardèche : 42,8 + 42,8

Orb : 33,8 + 21,8

Hérault : 37,7

Argens : 36,7

AGENCE FRANÇAISE
POUR LA BIODIVERSITÉ

ÉTABLISSEMENT PUBLIC DE L'ÉTAT

Indicate
Degré d'accès

— 0 – c
— 1 – tr
— 2 – b
— 3 – t

Alose 2010

linéaires de bonne continuité (km) :

Rhône :	68,8
Gardon :	1,5
Durance :	0
Cèze :	0
Ardèche :	0
Orb :	12
Hérault :	14,7
Argens :	6,8

AGENCE FRANÇAISE
POUR LA BIODIVERSITÉ

ÉTABLISSEMENT PUBLIC DE L'ÉTAT

Indicate
Degré d'accès

— 0 – c
— 1 – tr
— 2 – b
— 3 – t

Alose 2015

linéaires de bonne continuité (km) :

Rhône :	68,8
Gardon :	15,1 + 13,6
Durance :	0
Cèze :	0
Ardèche :	0
Orb :	12
Hérault :	25,5 + 10,8
Argens :	6,8

AGENCE FRANÇAISE
POUR LA BIODIVERSITÉ

ÉTABLISSEMENT PUBLIC DE L'ÉTAT

Indicate
Degré d'accès

— 0 - c
— 1 - tr
— 2 - b
— 3 - t

Alose 2018

linéaires de bonne continuité (km) :

Rhône :	68,8	
Gardon :	16	+ 0,9
Durance :	0	
Cèze :	0	
Ardèche :	0	
Orb :	27	+ 15
Hérault :	25,5	
Argens :	6,8	





AGENCE FRANÇAISE
POUR LA BIODIVERSITÉ

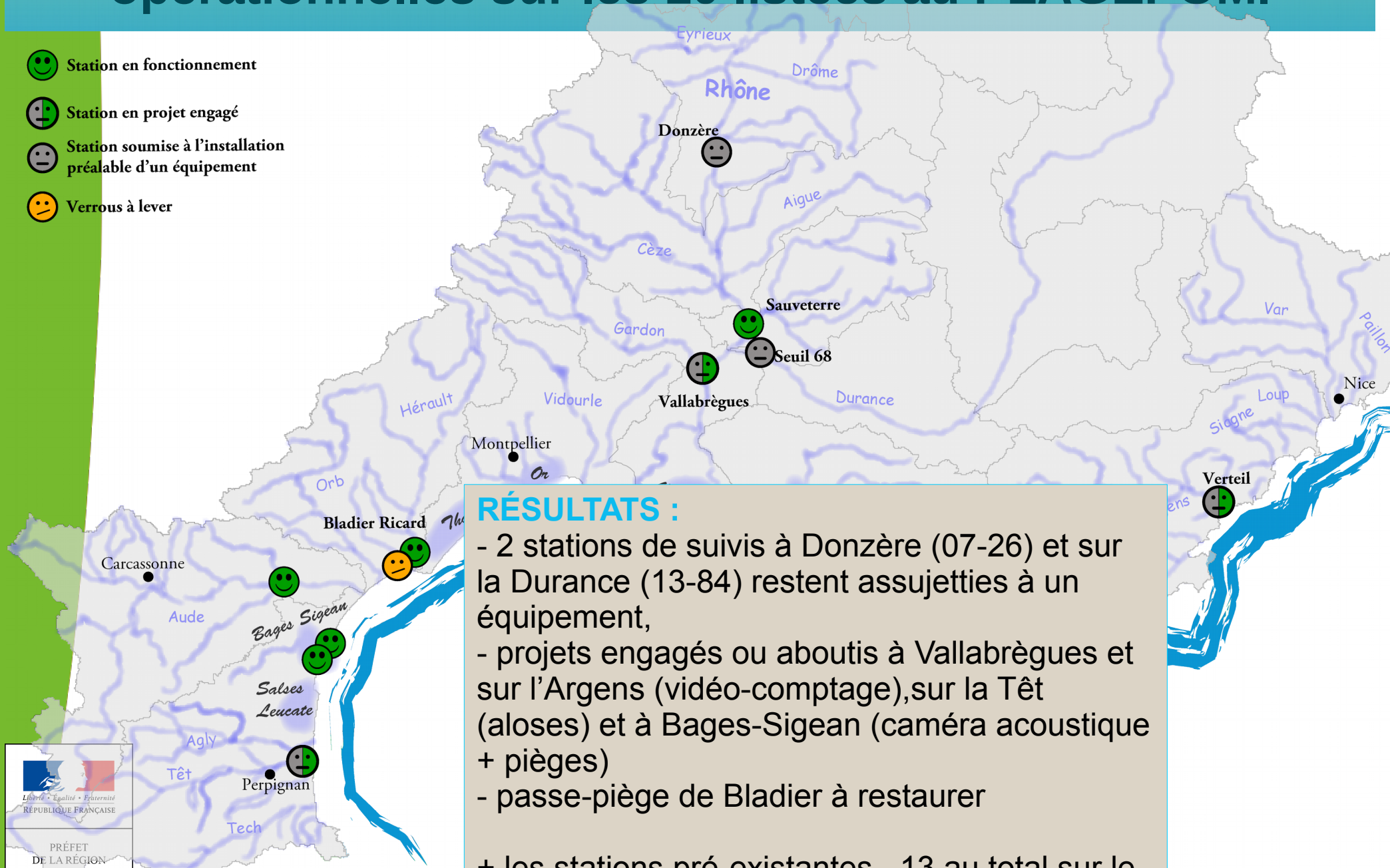
ÉTABLISSEMENT PUBLIC DE L'ÉTAT

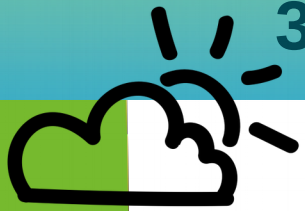
1.2 – Linéaire rendu accessible à la montaison

- Cartes non exhaustives : indicateurs à compléter sur les côtiers des Pyrénées Orientales, l'Aude et les côtiers PACA
- Des gains significatifs en termes de linéaires accessibles
 - > qui devraient être consolider / augmenter avec la poursuite de la mise en conformité au titre du L214-17 liste 2 (travaux à venir d'ici 2023)
- Des efforts à poursuivre
 - > pour faire aboutir les projets les moins avancés et assurer la cohérence de la restauration de la continuité par bassin versant,
 - > pour maintenir la fonctionnalité des ouvrages (entretien) et/ou corriger les dysfonctionnements (incision en aval de certains ouvrages...).

3.1. Nombre de nouvelles stations de suivi opérationnelles sur les 10 listées au PLAGEPOMI

-  Station en fonctionnement
-  Station en projet engagé
-  Station soumise à l'installation préalable d'un équipement
-  Verrous à lever





3.2. Taux de renseignement de l'observatoire

Created by Daria Moskvina
From Noun Project

RÉSULTATS :

Publication des 6 descripteurs en 2018.

Parmi les stations dont les données alimentent les descripteurs publiés dans l'observatoire,

- en 2016, 93 % ont fait l'objet d'une intégration complète des données,
- en 2017, 64 %
- en 2018, 86 %

Le suivi des bulls d'alose sur la Durance a pu être réalisé en 2018. D'autres axes prioritaires du Gard n'ont pas pu l'être

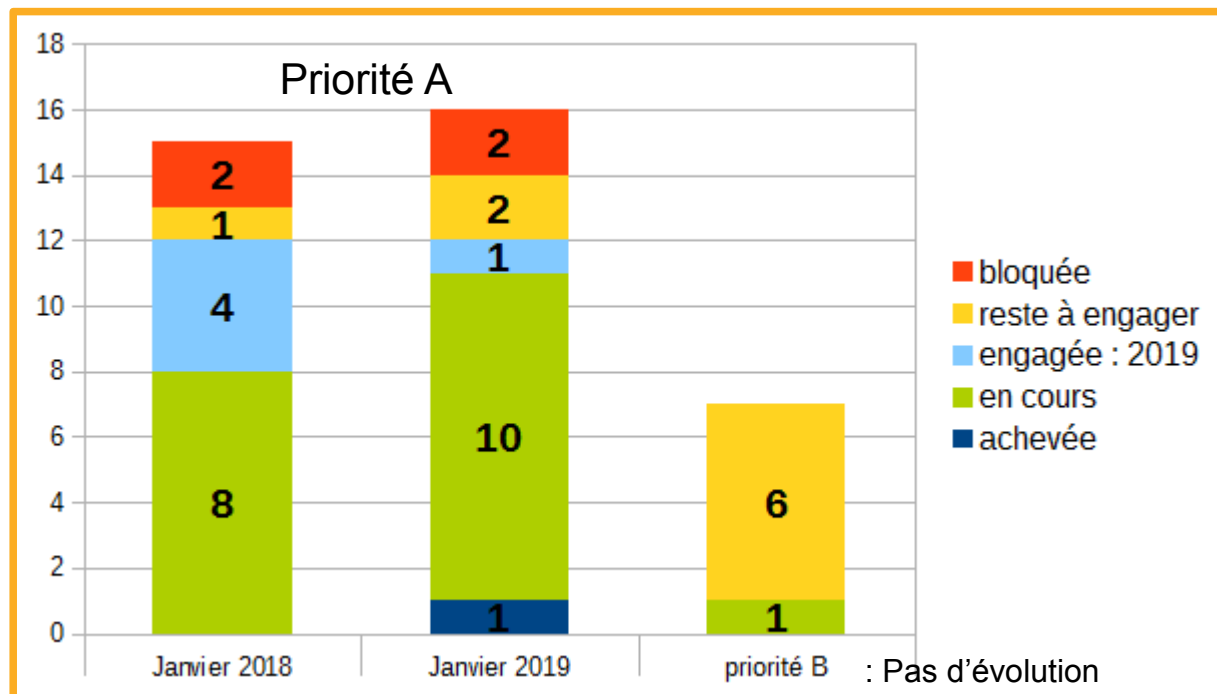
Sauveterre a été fonctionnelle

		2016	2017	2018
Nb de civelles dans les passes pièges	<i>Passé piège du Grau de la Fourcade</i>	oui	oui	oui
Nombre d'anguillettes dans les passes pièges	<i>Usine écluse de Beaucaire</i>	oui	oui	oui
	<i>Usine écluse d'Avignon</i>	oui	partiel	oui
	<i>Barrage de Mallemort sur la Durance</i>	oui	partiel	oui
Nombre de bulls d'aloses	<i>Donzère</i>	oui	oui	oui
	<i>Ardèche à Salavas</i>	oui	oui	oui
	<i>Cèze à Chusclan</i>	oui	oui	oui
	<i>Seuil 68 Durance</i>	oui	non	oui
	<i>Gardon à Fournès</i>	oui	oui	partiel
	<i>Vidourle à Saint Laurent d'Aigouze</i>	oui	oui	non
CPUE des pêcheries amateurs d'aloses	<i>RM</i>	oui	oui	oui
Prés/abs de lamproies marines	<i>RM</i>	oui	oui	oui
videocomptage	<i>Bladier Ricard</i>	oui	oui	oui
	<i>Sauveterre</i>	non	partiel	oui



PRÉFET
DE LA RÉGION
AUVERGNE-
RHÔNE-ALPES

4 – Niveau d'avancement de chaque action de connaissance et alertes







RÉSULTATS :

Les actions sont en cours pour les besoins de connaissance de priorité A
Pas d'évolution sur les questions de priorité B

LES LAGUNES :

Une action de caractérisation des lagunes est en passe d'aboutir. Les travaux d'équipement de la lagune de Bages-Sigean ont pu être engagés. La concrétisation des actions est donc perceptible sur ce sujet

4 – Niveau d'avancement de chaque action de connaissance et alertes

Questions clé	Évolution 20178		Connaissances restant à développer
1- Capacités d'accueil des différents milieux	<p>L'étude des habitats de cours d'eau favorables à l'alose est achevée. La première phase de travail sur la caractérisation des lagunes est presque achevée.</p> <p>Point de vigilance : Il faudra lui donner une suite rapidement sur les autres pour disposer d'une base pour la priorisation des actions à mener</p>		
2- Voies de migration privilégiées et facteurs déterminants	<p>Les études engagées sur le Rhône et la Cagne sont en cours (anguille). Le sujet du Var et plus généralement des fleuves côtiers de grande envergure reste à faire aboutir. Une étude est engagé sur les aloses.</p>		Engager des travaux sur l'identification du déterminisme dans des voies de montaison privilégiées par les individus reproducteurs d'Alose
3- Moyens d'optimisation des outils d'évaluation de l'abondance des populations	<p>Les travaux engagés sur les cours d'eau se poursuivent (alose, anguille)</p> <p>L'étude de suivi de la dynamique du recrutement et de l'échappement sur la lagune de Bages-Sigean est en cours.</p> <p>Le projet interreg SUDOANG pourra apporter des réponses en termes d'évaluation commune de l'échappement</p>		L'évaluation de la dévalaison sur le Rhône par pêche(non létale) est bloqué faute de financement
4- Identification des pressions autres que les obstacles	<p>L'étude sur l'incidence des pompages se poursuit. L'étude sur les débits souhaitables de la Durance est en cours.</p> <p>Point de vigilance sur l'avancement des travaux sur la Durance</p>		

5.1 – Nombre d'actions de sensibilisation portées par les acteurs locaux

5.1.a Fréquentation des sites

	Période rapportée	Nombre de visites	Nombre de pages vues par visites (moyenne)	Pages les plus consultées (et % de visites)
Site de bassin sous-rubrique «gestion des poissons migrateurs»	Sept 2016 à août 2017	1484 corrigé 2199	2	- PLAGEPOMI 2016- 2021 (25 %)
	Sept 2017 à août 2018	1863	1,2	- page d'accueil (28%) - PLAGEPOMI 2016- 2021 (25 %) - plan anguille (14%)
Site de Migrateur Rhône-Méditerranée (MRM)	2016	6815	2 à 3	- page d'accueil (18%) - actus (15 % contre 8 % en 2015) - milieux (14%) - espèces (14%)
	2017	6880	2,8	- Page d'accueil (16%) - milieux (20%) - communication (17%) - espèces (14%) - actus (10%)
Observatoire des populations	2018	1274	3,15	- Observatoire en direct (40%) Page d'accueil (24%)

Analyse de la fréquentation de l'Observatoire :

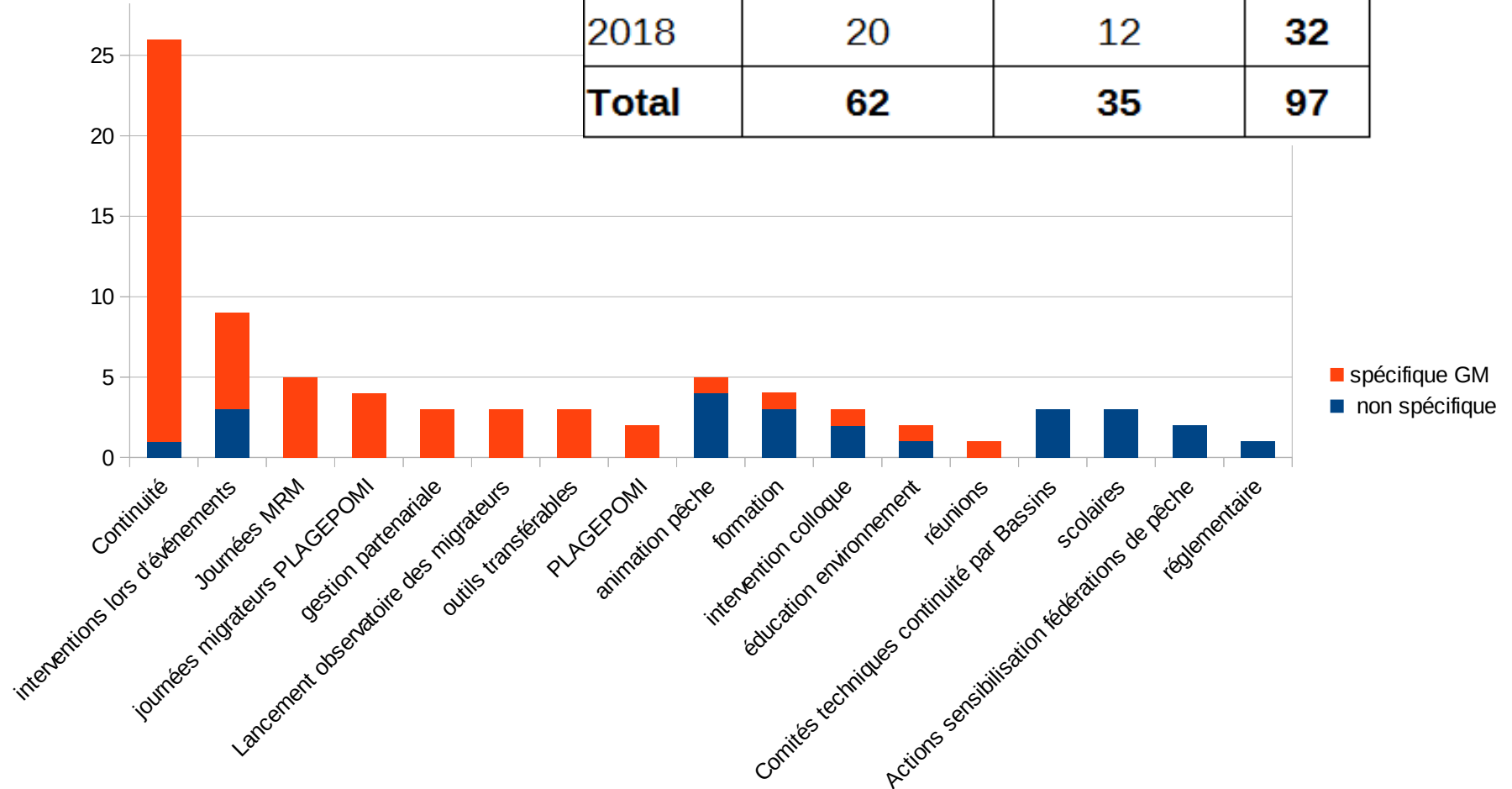
- 1,9 visites par visiteur
- des visiteurs à l'international (pays frontaliers, Méditerranée)
- une fréquentation + faible que dans les autres bassins

5.1 – Nombre d'actions de sensibilisation portées par les acteurs locaux

5.1.b Nombre d'actions conduites et publics touchés

Résultats de l'enquête, Q :
Nombre d'actions
conduites sur votre
territoire ?

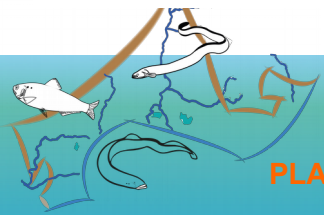
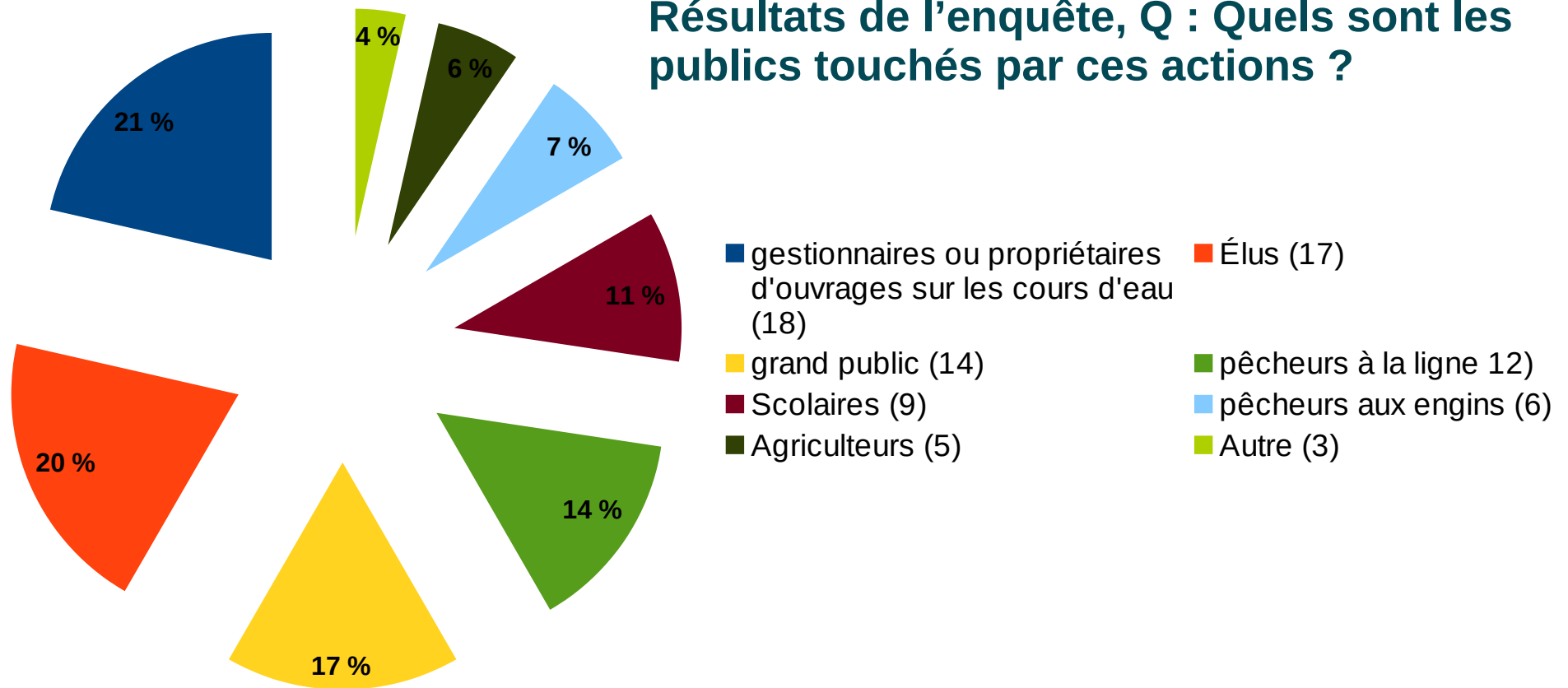
	actions spécifiques migrateurs	actions non spécifiques	Total
2016	20	12	32
2017	22	11	33
2018	20	12	32
Total	62	35	97



5.1 – Nombre d'actions de sensibilisation portées par les acteurs locaux

5.1.b Nombre d'actions conduites et publics touchés

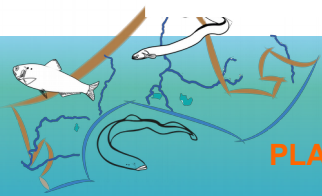
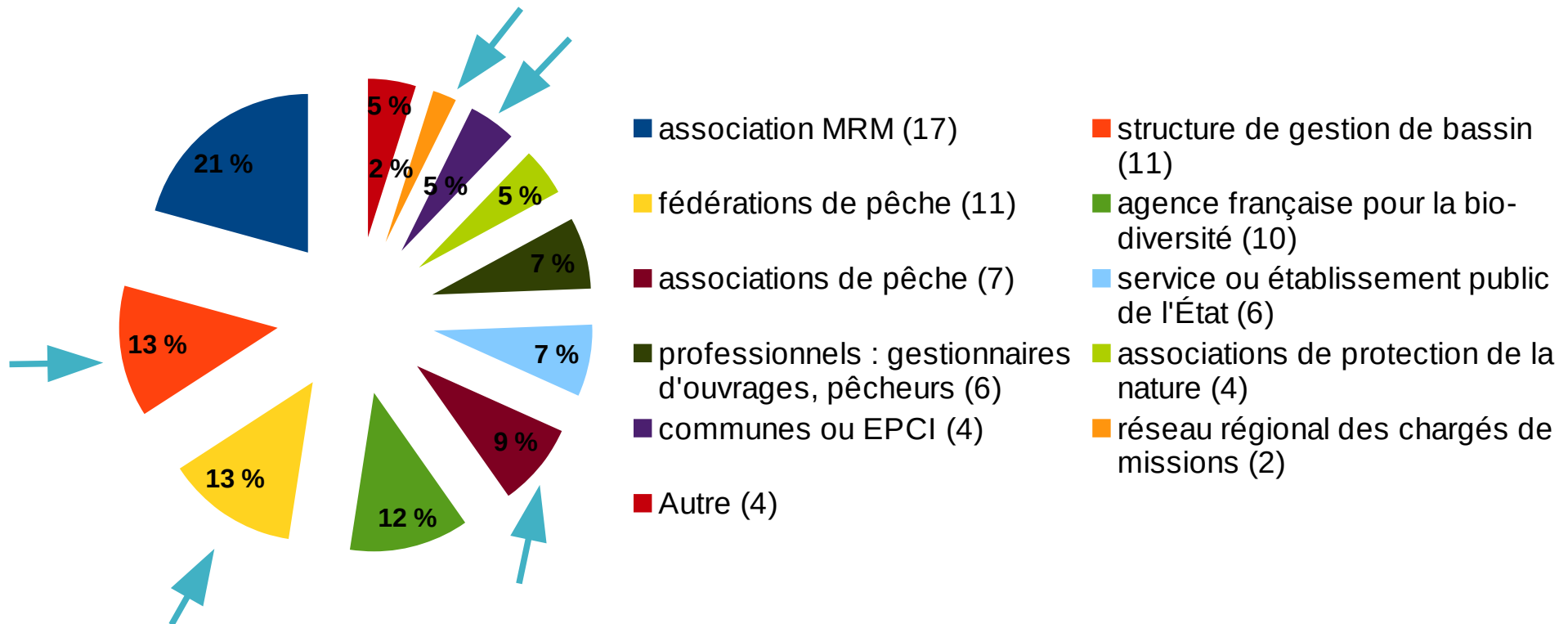
Résultats de l'enquête, Q : Quels sont les publics touchés par ces actions ?



5.1 – Nombre d'actions de sensibilisation portées par les acteurs locaux

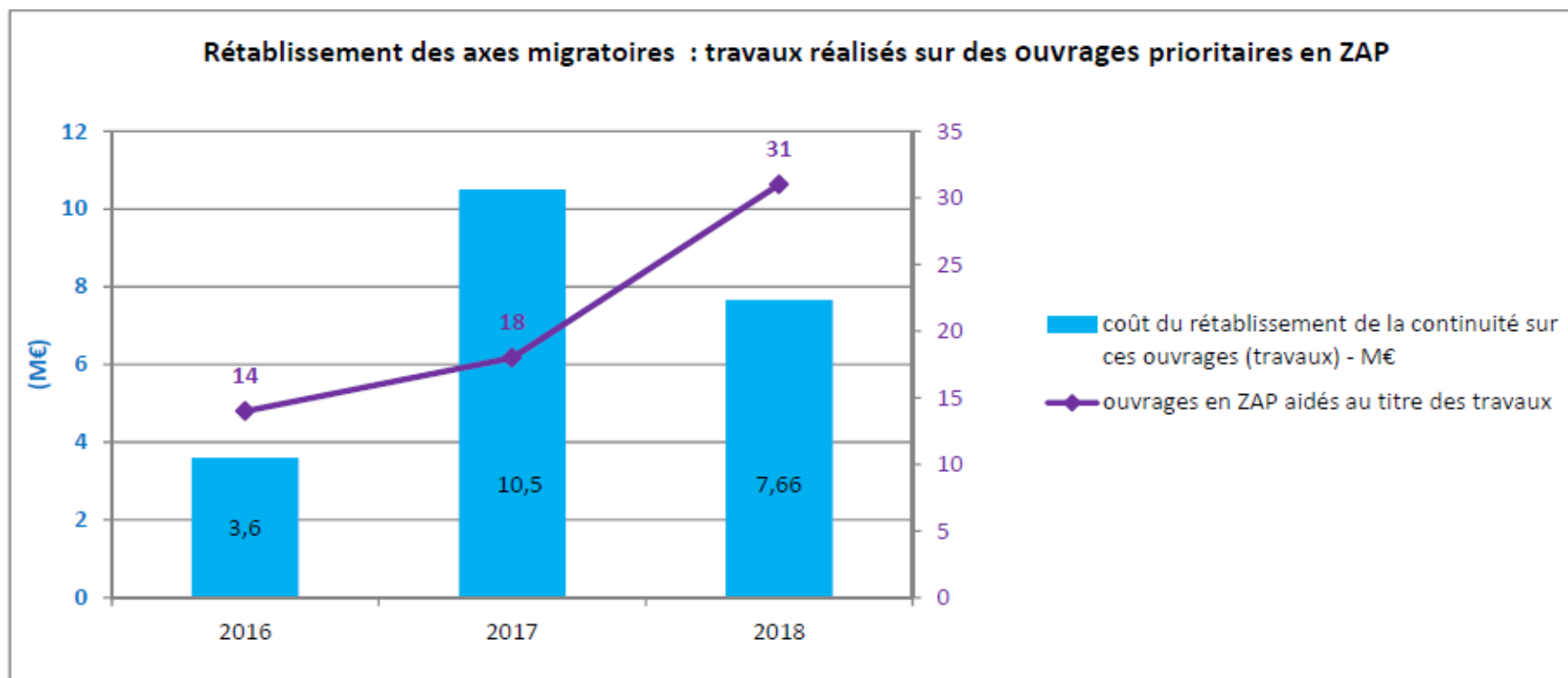
5.1.b Nombre d'actions conduites et publics touchés

Résultats de l'enquête, Q : Par qui sont-elles conduites ?



5.3 – MOYENS FINANCIERS CONSACRÉS À LA MISE EN OEUVRE DU PLAGEPOMI

	2016	2017	2018	TOTAL
ouvrages en ZAP aidés au titre des travaux	14	18	31	63
coût du rétablissement de la continuité sur ces ouvrages (travaux) - M€	3,6	10,5	7,66	21,8



5.3 – MOYENS FINANCIERS CONSACRÉS À LA MISE EN OEUVRE DU PLAGEPOMI

Actions *programmées* (hors continuité)

